

Caracterización económico-financiera de los mayores grupos cooperativos agroalimentarios en la Unión Europea

*4th CIRIEC International Research Conference on Social
Economy*

- ▶ Elena Meliá Martí
- ▶ M^a Pía Carnicer Andrés

Índice

1. Introducción
2. Objetivos
3. Antecedentes
4. Datos, muestra y metodología
5. Resultados del análisis empírico
6. Conclusiones

1. Introducció

- ▶ En las cooperativas agroalimentarias de la Unión Europea se pueden identificar diferentes modelos de crecimiento, atendiendo principalmente a la necesidad de crecimiento de su negocio y de la obtención de financiación.



2. Objectivos

- ▶ A partir de una muestra compuesta por los 80 mayores grupos cooperativos agroalimentarios, y el análisis de su información corporativa y datos financieros, este trabajo pretende:

◦ **OB.1.** Establecer **los diferentes modelos de crecimiento** de estos grupos, a través del análisis de su estructura corporativa

◦ **OB.2.** Hacer un **análisis económico-financiero** y comprobar (a través de herramientas estadísticas) si **existen diferencias significativas entre las cooperativas incluidas en cada grupo**, en áreas como la dimensión del negocio, eficiencia en costes o estabilidad financiera.

2. Objectivos

- **OB.3.** Analizar, diferencialmente, dos grupos de entidades:

- ★ **Entidades que han creado sociedades de capital** (con mayor o menor participacion de la cooperativa),
- ★ **Entidades que han conservado la estructura cooperativa.**

Las siguientes hipótesis serán comprobadas:

- **H1.** Las coop. que **han creado una sociedad de capital** han obtenido **mayor dimensión**
- **H2.** Las coop. que **han conversado su estructura cooperativa** tradicional, han alcanzado **mayor estabilidad financiera**
- **H3.** Las coop. que han optado por la **creación de una sociedad de capital** han alcanzado **mayores niveles de eficiencia en costes y rentabilidad.**

3. Datos, muestra y metodología



SELECCIÓN DE LA MUESTRA:

- ➔ COGECA en 2010 (“Agricultural Cooperatives in Europe. Main Issues and Trends”) : 10 mayores grupos cooperativos pertenecientes al sector lácteo, cárnico, hortofrutícola y suministros.
- ➔ AMADEUS: hasta llegar a los veinte mayores grupos

CRITERIOS PARA LA INCLUSIÓN de cooperativas en la muestra:

- Ser una cooperativa perteneciente a la Unió Europea
- Sector lácteo, cárnico, hortofrutícola o se suministros, (NACE Rev. 2).
- Ser un grupo cooperativo controlado por una cooperativa, o una sociedad de capital controlada por una cooperativa al 100 % o en un porcentaje mayor al 50 %
- Con datos de cifra de negocio de 2009



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

Indicadores utilizados

CE@EA

Centro de Investigación
en Gestión de Empresas

	Variable	Explicación
Empleo	Número de empleados	
Tamaño	Ingresos de explotación	
	Total activos	
Solvencia	Fondos Propios	
	Ratio Solvencia	(Fondos Propios/total activos)*100
	Ratio Liquidez	(Activo Corriente-Existencias)/Pasivo exigible
Rentabilidad	Rentabilidad financiera	(BAI/Fondos Propios)*100
	Rentabilidad económica	(BAI/Total activos)*100
	Ventas/Total activos	
	(BAI+Suministros)/Total activos	
	(BAI+Suministros)/Ingresos explotación	
Eficiencia en costes	Coste de empleados/Ingresos explotación	
	Amortización/Ingresos explotación	
	Suministros/Ingresos explotación	
	Gastos financieros/Pasivo exigible	



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

3. Datos, muestra y metodología

CE@EA

Centro de Investigación
en Gestión de Empresas

- **OB.1.** Establecer **los diferentes modelos de crecimiento** de estos grupos, a través del análisis de su estructura corporativa



◦ **METODOLOGÍA:** A PARTIR DEL **ANÁLISIS CORPORATIVO CUALITATIVO**

- **OB.2.** Hacer un **análisis económico-financiero** y comprobar si **existen diferencias significativas entre los modelos identificados** en áreas como la dimensión del negocio, eficiencia en costes o estabilidad financiera.



- Identificación de diferencias significativas entre los modelos identificados: **el test de Kruskal-Wallis** (test no paramétrico análogo a [Anova](#)).
- Posteriormente, **pruebas post-hoc:** el **test Mann-Whitney** para cada par de grupos.

3. Datos, muestra y metodología

- **OB.3.** Analizar, diferencialmente, dos modelos:

- ★ **Entidades que han creado sociedades de capital** (con mayor o menor participación de la cooperativa),
- ★ **Entidades que han conservado la estructura cooperativa.**

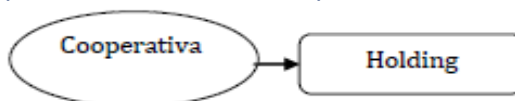
METODOLOGÍA

- ✓ Clasificación de la muestra en dos grupos
- ✓ Análisis de diferencias entre los grupos: **el test Mann-Whitney.**
- ✓ **Modelo logit:** para validar y complementar los resultados obtenidos

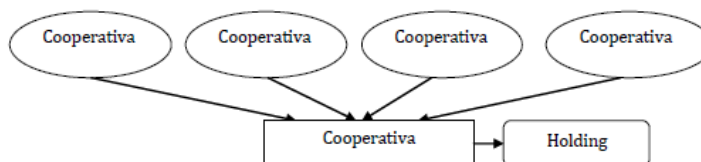
4. Resultados

- **OB.1.** Establecer **los diferentes modelos de crecimiento** de estos grupos, a través del análisis de su estructura corporativa

1.- **Cooperativas que gestionan directamente el grupo (CP):** son la matriz del grupo, dependiendo de ellas las empresas filiales.

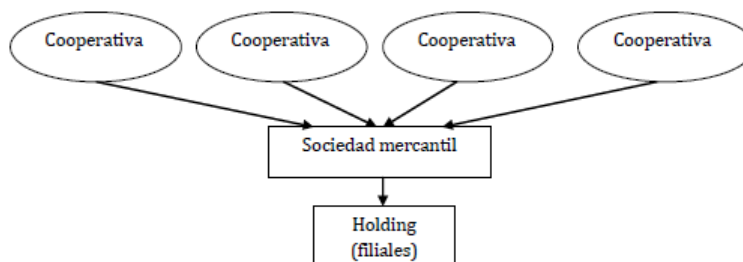


2.- **Cooperativa de 2º grado o federativa (CF):** Es la q. gestiona el holding.



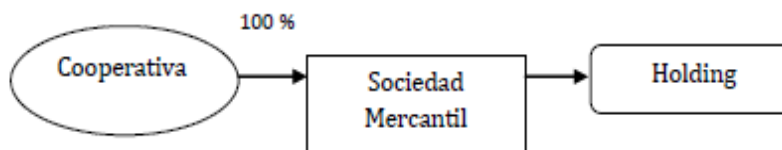
4. Resultados

3.- Distintas cooperativas crean **una sociedad de capital como cabeza de grupo (CFM)**, y ésta gestiona el holding.

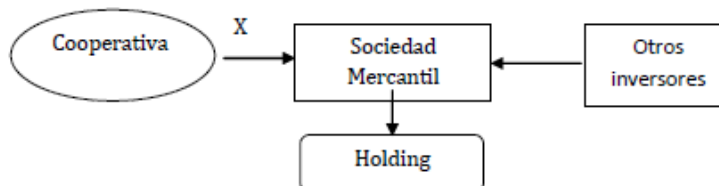


4. Resultados

4. Cooperativas que han creado una sociedad de capital, de la cual poseen el 100% del capital (CSC100): la cooperativa controla al 100% la sociedad de capital, y a través de ella tiene una participación indirecta (total o parcial) en las filiales.



5.- Cooperativa que ha creado una sociedad de capital, pero no posee el 100% de su capital (CSC). En general, la sociedad de capital cotiza.



- **OB.2.** Hacer un análisis económico-financiero de los grupos y comprobar si existen diferencias significativas entre los mismos

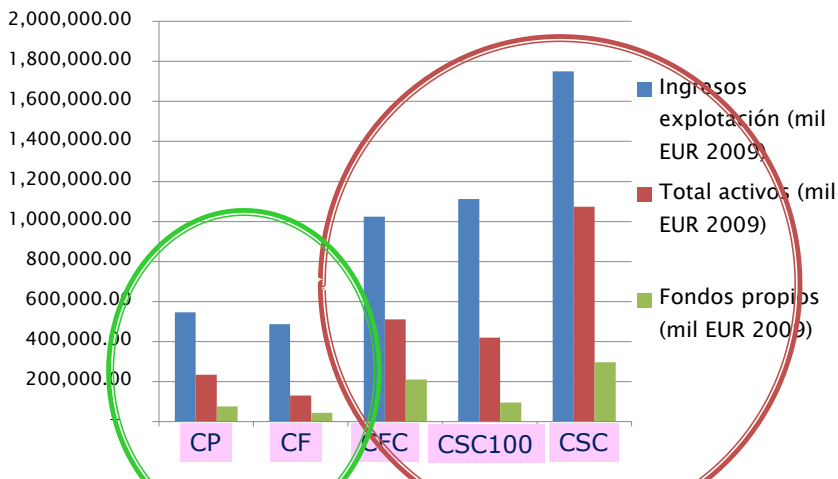


Figure 2. Size indicators.

Número de empleados (2009)

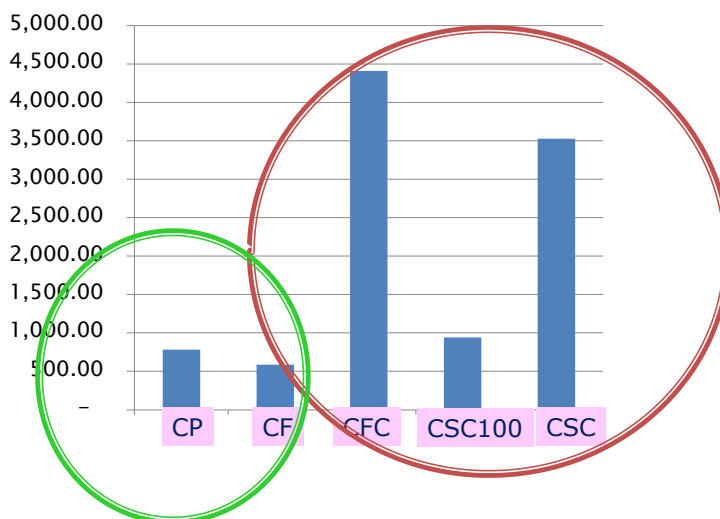


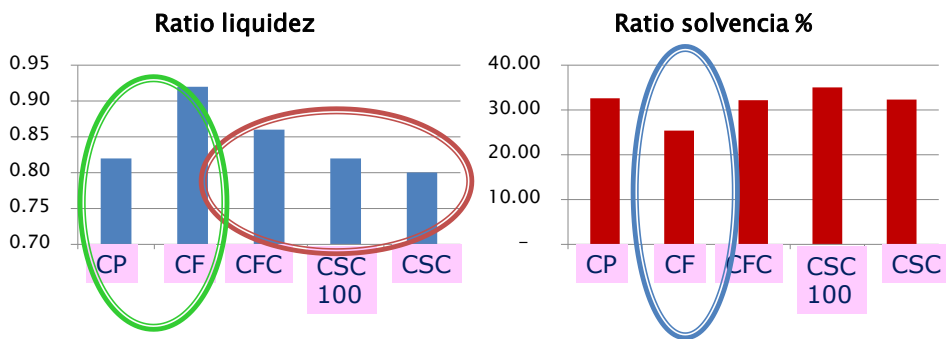
Figure 2. Size indicators.



UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA



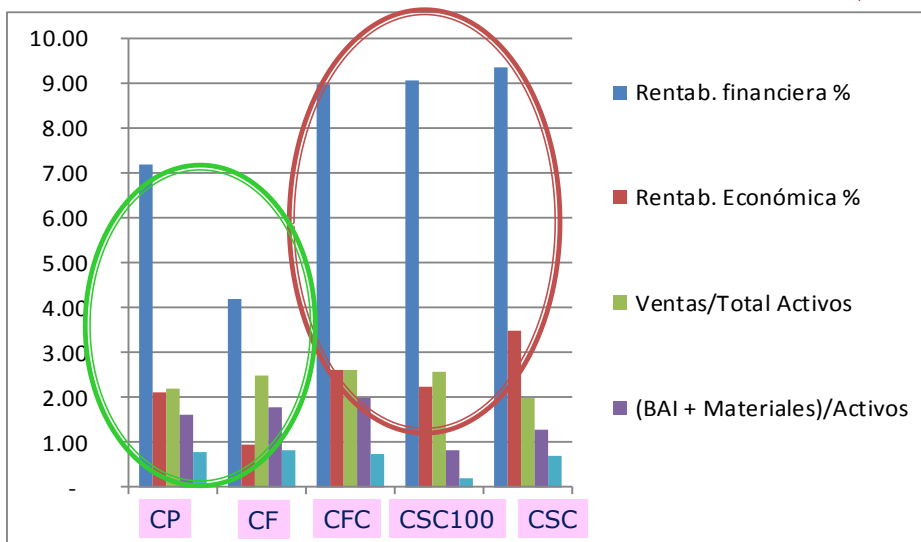
Solvencia y Liquidez inmediata (2009)



UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA



Rentabilidad (2009)



Rentabilidad (2009)

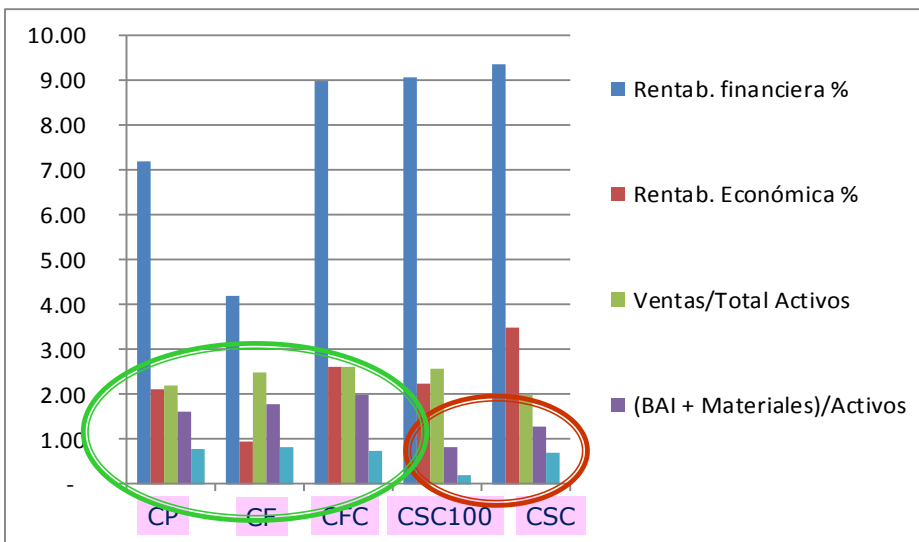


Figure 2. Size indicators.

Eficiencia en costes (2009)

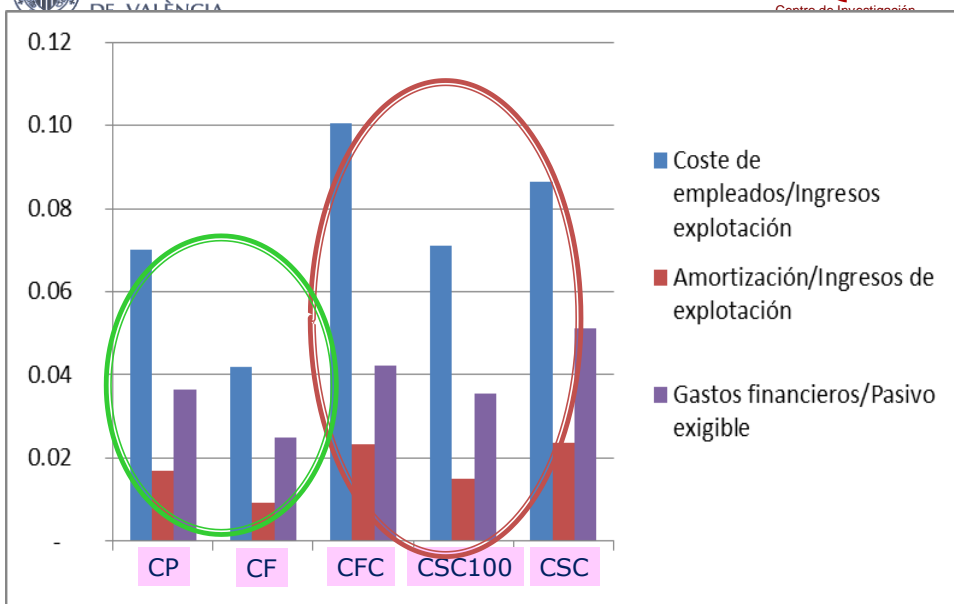


Figure 2. Size indicators.



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

Eficiencia en costes (2009)

CE@EA

Centro de Investigación

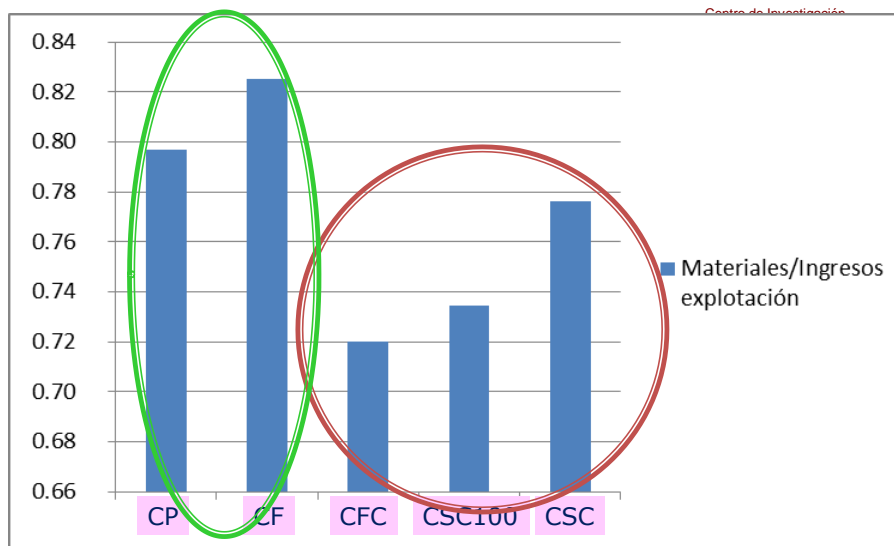


Figure 2. Size indicators.



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

CE@EA

Centro de Investigación
en Gestión de Empresas

◦ **OB.2.** Hacer un **análisis económico-financiero de los grupos** y comprobar si **existen diferencias significativas entre los mismos**

- ▶ **Test de Kruskal-Wallis:** Existen diferencias significativas entre algunos de los grupos en: Ingresos de explotación, activos totales, Fondos propios y nº de empleados
- ▶ **Pruebas post-hoc:** el **test Mann-Whitney** para cada par de grupos.

Figure 2. Size indicators.

VARIABLE (2009)	GRUPO			
	CP (1)		CSC (5)	
	Media	Mediana	Media	Mediana
Empleo				
Nº empleados	2,597.71	782,5 **	6,160.82	3.525 **
Tamaño				
Ingresos explotación (mil EUR)	1,058,069.83	545.610,13 **	2,521,603.13	1.750.427,25 **
Total activos (mil EUR)	516,750.47	235.191 **	1,317,541.59	1.074.000 **
Fondos propios (mil EUR)	159,831.05	75.636,18 **	429,356.23	297.388 **
Solvencia				
Ratio liquidez	1.57	0.82	0.86	0.800
Ratio solvencia %	33.42	32.59	33.06	32.320
Rentab. fin				9.355
Rentab. Ec				3.473
Ventas/To				1.978
(BAI + Ma				1.284
(BAI + Ma				0.709
Coste de e				0.086
explotació				0.023
Amortizac				0.776
Materiales				0.051
Gastos fin				
N	43		11	

**DIF SIG EN
TAMAÑO Y
EMPLEO:
CP (1) < CSC (5)**

VARIABLE (2009)	GRUPO			
	2		5	
	Media	Mediana	Media	Mediana
Empleo				
Nº empleados 2009	967,67	586,5 **	6.160,82	3.525 **
Tamaño				
Ingresos explotación (mil EUR 2009)	883.588,66	87.349,03 **	2.521.603,13	1.750.427,25 *
Total activos (mil EUR 2009)	321.605,48	31.049,44 **	1.317.541,59	1.074.000 **
Fondos propios (mil EUR 2009)	90.028,31	44.064,72 **	429.356,23	297.388 *
Solvencia				
Ratio liquidez 2009	0,94	0,92	0,86	0,800
Ratio solvencia % 2009	27,31	25,38	33,06	32,320
Rentabilidad				
Rentab. financiera % 20				9,355
Rentab. Económica % 20				3,473
Ventas/Total Activos 20				1,978
(BAI + Materiales)/Activ				1,284
(BAI + Materiales)/Ingre				0,709
Coste de empleados/In				0,086
Amortización/Ingresos e				0,023
Materiales/Ingresos exp				0,776
Gastos financieros/Pash				0,051

**DIF SIG EN
TAMAÑO Y
EMPLEO:
CF (2) < CSC (5)**

Nota: la diferencia en medias/medianas entre grupos son significativas al 0,01 (***), 0,05 (**), 0,10 (*)

◦ OB.3. Analizar, diferencialmente, dos grupos de entidades:

★ Entidades que han conservado la estructura cooperativa: **GRUPO A = CP+CF**

★ Entidades que han creado sociedades de capital (con mayor o menor participación de la cooperativa) :
GRUPO B= CFC+CSC100+CSC

VARIABLE (2009)	GRUPO			
	A (1+2)		B (3+4+5)	
	Media	Mediana	Media	Mediana
Empleo				
Nº empleados	2,310.060	782,5 **	7,047.330	3471,5 **
Tamaño				
Ingresos explotación (mil EUR)	1,020,436.640	529.883,77 **	2,512,625.190	1.716.993,44 **
Total activos (mil EUR)	143.406,87 **	70,326.440	394.951,78 **	252,677.800
Fondos propios (mil EUR)	470,834.000	215.820,26 **	1,212,820.070	949.421 **
Solvencia				
Ratio liquidez	1.420	0.830	0.900	0.810
Ratio solvencia %	31.985	30.460	32.450	32.576
Rentabilidad				
Rentab. financiera %	8.963	6.342	12.547	9.208
Rentab. Económica %	3.298	1.827	3.458	2.563
Ventas/Total Activos	2.853	2.269	2.695	2.288
(BAI + Materiales)/Activos	2.102	1.653	1.462	1.241
(BAI + Materiales)/Ingresos explotación	0,694 *	0.793	0,515 *	0.677
Eficiencia en costes				
Coste de empleados/Ingresos explotación	0.073	0.063	0.091	0.082
Amortización/Ingresos de explotación	0.019	0.016	0.020	0.020
Materiales/Ingresos explotación	0.789	0.802	0.702	0.754
Gastos financieros/Pasivo exigible	0.039	0.030	1.065	0.042

VARIABLE (2009)	GRUPO			
	A (1+2)		B (3+4+5)	
	Media	Mediana	Media	Mediana
Empleo				
Nº empleados	2,310.060	782,5 **	7,047.330	3471,5 **
Tamaño				
Ingresos explotación (mil EUR)	1,020,436.640	529.883,77 **	2,512,625.190	1.716.993,44 **
Total activos (mil EUR)	143.406,87 **	70,326.440	394.951,78 **	252,677.800
Fondos propios (mil EUR)	470,834.000	215.820,26 **	1,212,820.070	949.421 **
Solvencia				
Ratio liquidez	1.420	0.830	0.900	0.810
Ratio solvencia %	31.985	30.460	32.450	32.576
Rentabilidad				
Rentab. financiera %	8.963	6.342	12.547	9.208
Rentab. Económica %	3.298	1.827	3.458	2.563
Ventas/Total Activos	2.853	2.269	2.695	2.288
(BAI + Materiales)/Activos	2.102	1.653	1.462	1.241
(BAI + Materiales)/Ingresos explotación	0,694 *	0.793	0,515 *	0.677
Eficiencia en costes				
Coste de empleados/Ingresos explotación	0.073	0.063	0.091	0.082
Amortización/Ingresos de explotación	0.019	0.016	0.020	0.020
Materiales/Ingresos explotación	0.789	0.802	0.702	0.754
Gastos financieros/Pasivo exigible	0.039	0.030	1.065	0.042

Modelo logit:
Y=0: Cooperativa; Y=1: Soc capital

	P> z	Marginal Effects
Ingresos de explotación*	0.059*	2.35e-07*
(BAI+Suministros)/Activo Total	0.991	-.0008137
Amortización /Ingresos explot.	0.906	.760981
Suministros/Ingresos explot*	0.088*	-.8966562*
Numero de empleados	0.429	.0002104
Solvencia	0.347	.0040312

2. Objetivos

- OB.3. Analizar, diferencialmente, dos grupos de entidades:

Las siguientes hipótesis serán comprobadas:

- ★ H1. Las coop. que **han creado una sociedad de capital** han obtenido **mayor dimensión: ACEPTADA**
- ★ H2. Las coop. que **han conservado su estructura cooperativa** tradicional, han alcanzado **mayor estabilidad financiera** que aquellas que han creado sociedades de capital: **NO ACEPTADA**
- ★ H3. Las coop. que han optado por la **creación de una sociedad de capital** han alcanzado **mayores niveles de eficiencia en costes y rentabilidad: NO ACEPTADA**

5. Conclusiones

- ★ Las cooperativas que han optado por **modelos basados en la creación de sociedades de capital** (con mayor o menor participación cooperativa) han logrado **mayores niveles de facturación y tamaño** que las que se han mantenido la estructura cooperativa tradicional
- ★ En aspectos como la solvencia, las cooperativas de 2º presentan valores mas reducidos. El resto de grupos, similar.
- ★ No hay diferencias entre los modelos en liquidez
- ★ En general, los **grupos que han creado sociedades de capital, presentan mayores rentabilidades** (económica y financiera).
- ★ Los modelos basados en la **estructura tradicional presentan mayor rentabilidad del socio**, medida bien BAII + Suministros/Activo o bien BAII + Suministros/Ingresos de explotación, lo que refleja una mayor capacidad de retribuir al socio (bien en forma de retornos, bien en forma de mayores precios)